



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА  
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0416/19-11  
Датум: 19.07.2021. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19 и 11/21- аутентично тумачење), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Енеса Ницевића дана 19.07.2021. године директор Агенције за спречавање корупције доноси

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Енес Ницевић, ранији члан Школског одбора Основне школе "Ћамил Сијарић" Нови Пазар, поступио супротно одредбама чл. 40. и чл. 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције трговинска радња Енес Ницевић ПР, трговина канцеларијским материјалом "Deniivo 2017" Нови Пазар, имала пословну сарадњу са наведеном школом, на основу чега је та школа, на име пружених услуга тој трговинској радњи исплатила новчана средства у износу од 491.014,00 динара, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за спречавање корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 82. ст. 2. Закона о спречавању корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет страници Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

## Образложење

Против Енеса Ницевића, ранијег члана Школског одбора Основне школе "Ћамил Сијарић" Нови Пазар (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 40. и чл. 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), због тога што је током вршења наведене јавне функције трговинска радња Енес Ницевић ПР, трговина канцеларијским материјалом "Deniivo 2017" Нови Пазар (у

даљем тексту: трговинска радња), имала пословну сарадњу са Школом на основу чега је та школа, на име пружених услуга трговинској радњи исплатила новчана средства у износу од 491.014,00 динара, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за спречавање корупције.

Увидом у решења Скупштине града Нови Пазар бр. 02-43/14 од 27.04.2015. године и бр. 02-5/20 од 31.10.2020. године утврђено је да је Енес Ницевић јавну функцију члана Школског одбора Школе вршио у периоду од 27.04.2015. године до 31.10.2020. године.

Увидом у оставку Енеса Ницевића, коју је именовани поднео на јавну функцију члана Школског одбора Школе, утврђено је да је иста заведена у писарници Школе под бр. 303 од 13.09.2019. године.

Увидом у Решење Агенције за привредне регистре БП 77116/2017 од 21.07.2017. године утврђено је да је Енес Ницевић овим решењем уписан као предузетник трговинске радње.

Увидом у изводе аналитичког конта Школе за 2018. годину и за 2019. годину утврђено је да је Школа, током вршења јавне функције члана Школског одбора Школе Енеса Ницевића, имала пословну сарадњу са трговинском радњом, и да јој је на име пружених услуга исплатила новчана средства у износу од 491.014,00 динара.

Одредбама чл. 40. Закона прописано је да јавни функционер јавну функцију обавља тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице, и да не сме да употреби, ради стицања користи или погодности себи или другом или доношења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.

У смислу одредаба чл. 41. Закона сукоб интереса је ситуација у којој јавни функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције, а приватни интерес је било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице.

Одредбом чл. 42. ст. 1. Закона прописана је обавеза јавног функционера да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 115. ст. 2. и чл. 119. ст. 1. тач. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9. и 13. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закони, 10/19 и 6/20) прописано је да је школски одбор орган управљања у школи, који доноси статут, правила понашања у установи и друге опште акте и даје сагласност на акт о организацији и систематизацији послова, утврђује предлог финансијског плана за припрему буџета Републике Србије, доноси финансијски план установе, у складу са законом, расписује конкурс за избор директора установе, даје мишљење и предлаже министру избор директора установе, закључује са директором установе уговор из чл. 124. ст. 1. овог закона, одлучује о правима и обавезама директора, одлучује по жалби на решење директора.

Директор школе, у складу са одредбом чл. 122. ст. 1. наведеног закона, руководи радом установе, и сагласно одредби чл. 126. ст. 2. истог закона, за свој рад одговара министру и органу управљања.

Имајући у виду наведено, закључено је да између члана школског одбора школе и директора школе постоји однос зависности, надзора и контроле, због чега ситуација у којој је трговинска радња остварила пословну сарадњу у периоду када је Енес Ницевић вршио јавну функцију члана Школског одбора Школе, и на основу које је Школа тој трговинској радњи исплатила новчана средства у износу од 491.014,00 динара, представља сукоб интереса. На тај начин именовани је јавни интерес подредио приватном, јавну функцију искористио за стицање користи за себе и угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 40. Закона.

Именовани је као јавни функционер, у конкретној ситуацији био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ дошло до пословне сарадње са наведеном школом, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, на који начин је повредио одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Енесу Ницевићу, узета је у обзир чињеница да је именовани престао да врши јавну функцију члана Школског одбора Школе, али и чињенице да је током вршења наведене јавне функције више пута довео себе у ситуацију сукоба интереса, као и да се последице поступања супротно одредбама Закона не могу отклонити, због чега је оцењено да је именовани теже повредио Закон, и да је мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона једина одговарајућа мера у конкретном случају којом се испуњава сврха закона, па је на основу наведеног одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбе чл. 82. ст. 2. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 7. Закона.

Одлука као у ставу II диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.

ДИРЕКТОР  
Драган Сикимић



