



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-00871/18-11
Датум: 09.03.2021. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9, у вези са чл. 109. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19 и 11/21-аутентично тумачење) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Драгољуба Симоновића из Гроцке, 09.03.2021. године, директор Агенције за спречавање корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгољуб Симоновић поступио супротно одредбама чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, јер је за време вршења јавне функције председника градске општине Гроцка града Београда, са предузетничком радњом сестре Владимира Трајковића, ранијег заменика председника Скупштине наведене градске општине, под називом "Бојана Трајковић ПР трговинско услужна радња Бајка 87" Гроцка, закључио уговоре бр. 031-35 од 03.03.2017. године и 031-43 од 07.03.2018. године у поступцима јавних набавки мале вредности добра-канцеларијски материјал бр. 3/17 и 2/18, у укупном износу од 6.410.538,00 динара са ПДВ-ом, и јер је привредном друштву "ЗАМ ПЛУС" д.о.о. Гроцка, чији је власник и заступник у време доделе наведених уговора била Мирјана Костић, супруга Зорана Костића, ранијег члана Већа градске општине Гроцка града Београда у поступцима јавних набавки мале вредности добара-кафа и безалкохолни напици ЈН бр. 25/17, односно средства за одржавање хигијене ЈН бр. 9/18, доделио уговоре укупне уговорене вредности 2.913.991,99 динара са ПДВ-ом, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за спречавање корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 82. ст. 2. Закона о спречавању корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет страници Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

Образложење

Против Драгољуба Симоновића, ранијег председника градске општине Гроцка града Београда (у даљем тексту: Градска општина), покренут је, по пријави,



поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 40. и 42. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), због тога што је током вршења наведене јавне функције са предузетничком радњом сестре Владимира Трајковића, ранијег заменика председника Скупштине наведене градске општине, под називом "Бојана Трајковић ПР трговинско услужна радња Бајка 87" Гроцка (у даљем тексту: "Бајка 87"), у поступцима јавних набавки мале вредности добра-канцеларијски материјал бр. 3/17 и 2/18, закључио уговоре бр. 031-35 од 03.03.2017. године и бр. 031-43 од 07.03.2018. године, у укупном износу од 6.410.538,00 динара са ПДВ-ом, и због тога што је у поступцима јавних набавки мале вредности добара-кафа и безалкохолни напици ЈН бр. 25/17, односно средства за одржавање хигијене ЈН бр. 9/18, доделио уговоре привредном друштву "ЗАМ ПЛУС" д.о.о. Гроцка (у даљем тексту: "ЗАМ ПЛУС"), чији је власник и заступник у време доделе наведених уговора била Мирјана Костић, супруга Зорана Костића, ранијег члана Већа Градске општине, укупне уговорене вредности 2.913.991,99 динара са ПДВ-ом, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за спречавање корупције (у даљем тексту: Агенција).

На основу одредбе чл. 109. Закона, поступци започети по одредбама Закона о Агенцији, који нису окончани до дана почетка примене овог закона, окончаће се по одредбама Закона.

У смислу чл. 2. Закона, повезано лице је, поред осталих, физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са јавним функционером.

Одредбама чл. 40. Закона прописано је да је јавни функционер дужан да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице и не сме да употреби, ради стисања користи или погодности себи или другом или наношења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.

У смислу чл. 41. истог закона, приватни интерес било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој јавни функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције.

Одредбом чл. 42. ст. 1. истог закона прописана је обавеза јавног функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Скупштина Градске општине је у смислу одредаба чл. 35. ст. 1. и 2. Статута Градске општине ("Службени лист града Београда бр. 42/08, 17/10, 59/11, 36/13, 80/14, 80/19 и 68/20) највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, утврђене законом и статутом, који чине одборници, и који, у складу са одредбама чл. 41. тач. 1. и 9. истог статута, доноси Статут, буџет и завршни рачун буџета Градске општине, бира и разрешава председника Градске општине, док је одредбама чл. 51. у вези са чл. 49. ст. 1. истог статута предвиђено да председник скупштине општине има заменика, који га замењује у случају његове одсутности и спречености да обавља своју дужност, који се бира из реда одборника, на предлог најмање 1/3 одборника, на време од четири године, тајним гласањем, већином гласова од укупног броја одборника скупштине општине.

Према одредбама чл. 54. и чл. 63. ст. 1, 4. и 5. истог статута, Веће Градске општине је извршни орган општине, које чине председник општине, заменик



председника општине као и 11 чланова Већа Градске општине, које бира Скупштина општине, на период од четири године, тајним гласањем и већином од укупног броја одборника, и кандидате за чланове општинског већа предлаже кандидат за председника општине.

Сагласно одредбама чл. 57. ст. 1, 2 и 3. истог статута, председник општине, поред осталог, представља и заступа општину, извршава и стара се о извршавању одлука и других аката Скупштине општине, предлаже одлуке и друге акте које доноси скупштина, као и начин решавања питања о којима одлучује скупштина општине.

Из наведеног несумњиво произилази да између јавних функција председника Градске општине, са једне стране и заменика председника Скупштине Градске општине и члана Већа у истој јединици локалне самоуправе, са друге стране, постоји однос зависности, због чега су председник Градске општине и заменик председника Скупштине Градске општине и члан Већа исте општине, повезана лица.

Имајући у виду наведено, оцењено је да је Драгољуб Симоновић довео себе у ситуацију сукоба интереса јер је као председник Градске општине закључио уговоре са предузетничком радњом сестре заменика председника Скупштине градске општине, односно, доделио уговоре привредном друштву, чији је власник и заступник била супруга члана Већа Градске општине, на основу којих су исплаћена средства из буџета Градске општине, чиме је јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица и на тај начин угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 40. Закона.

Именовани је као јавни функционер, у конкретним ситуацијама био дужан да избегне сукоб интереса, а када су већ додељене наведене јавне набавке, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је повредио одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је Драгољубу Симоновићу престала јавна функција председника Градске општине, током чијег вршења је више пута довео себе у ситуације сукоба интереса чије се последице не могу отклонити, због чега је оцењено да је именовани теже повредио Закон, и да је мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона једина одговарајућа мера у конкретном случају којом се испуњава сврха закона, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 83. ст. 3. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 7. Закона.

Одлука као у ставу II диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.

ДИРЕКТОР
Драган Сикимић

