



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0194/18-11
Датум: 02.12.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС" бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Љубинка Ракоњаца из Баћевца, [REDACTED] дана 02.12.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да Љубинко Ракоњац поступа супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што без сагласности Агенције за борбу против корупције, истовремено врши јавне функције директора Института за шумарство Београд и народног посланика

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љубинко Ракоњац.

Образложење

Против Љубинка Ракоњаца, покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 28. Закона о Агенцији, због тога што без сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) истовремено врши јавне функције директора Института за шумарство Београд (у даљем тексту: Институт) и народног посланика.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка именовани није спорио наводе из обавештења о покретању поступка, наводећи при томе да није имао намеру да крши законске одредбе, као и да, с обзиром да први пут врши јавну функцију народног



посланика, није до детаља био упознат са одредбама Закона о Агенцији, те се ослонио на стручне службе Народне скупштине, посланичке групе и Института у уверењу да ће се тумачењем и применом прописа испунити законске обавезе према Агенцији. Даље је навео да су његово базично познавање закона и техничка немогућност да се прибави позитивно мишљење довели до кршења закона. Такође је навео да је сматрао да функција директора Института није препрека за вршење јавне функције народног посланика, јер Институт није републичка буџетска институција, с обзиром да своје пословање врши искључиво на тржишним принципима, а не путем донација из буџета Републике Србије, односно да самим тим ове две јавне функције нису у колизији.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Љубинко Ракоњац почев од 04.02.2015. године врши јавну функцију директора Института и да од 03.06.2016. године врши јавну функцију народног посланика.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани није тражио сагласност Агенције за истовремено вршење наведених јавних функција.

Одредбама чл. 28. ст. 1, 2. и 4. Закона о Агенцији прописано је да функционер може да врши само једну јавну функцију, осим ако је законом и другим прописом обавезан да врши више јавних функција, да, изузетно, функционер може да врши другу јавну функцију, на основу сагласности Агенције и да је функционер који је изабран, постављен или именован на другу јавну функцију и који намерава да више функција врши истовремено, дужан да у року од три дана од дана избора, постављења или именовања затражи сагласност Агенције.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, Агенција је утврдила да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији, јер Љубинко Ракоњац без сагласности Агенције, почев од 03.06.2016. године истовремено врши јавне функције директора Института и народног посланика чиме је повредио одредбу чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Без утицаја су наводи функционера да није имао намеру да крши законске одредбе, да први пут врши јавну функцију народног посланика, као и да није до детаља био упознат са одредбама Закона о Агенцији, те да се ослонио на стручне службе Народне скупштине, посланичке групе и Института. Ово стога што је у поступку утврђено да је Љубинко Ракоњац приликом ступања на јавну функцију народног посланика, без сагласности Агенције, већ вршио јавну функцију директора Института, па је као функционер био дужан да познаје прописе којих се мора придржавати, при чему није од утицаја одсуство намере да се крши закон. Осим тога, поступање по одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији, односно подношење захтева за истовремено вршење више јавних функција лична је обавеза функционера, па из наведених разлога нису прихваћени наводи функционера да се ослонио на стручне службе Народне скупштине, посланичке групе и Института.

Такође, неосновани су наводи функционера да је сматрао да јавна функција директора Института није препрека за вршење јавне функције народног посланика, јер је Агенција једина надлежна да по поднетом захтеву одлучи да ли је вршење друге јавне функције у сукобу са вршењем јавне функције коју функционер већ врши.

Цењени су и остали наводи функционера, али је из наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Љубинку Ракоњцу, узета је у обзир чињеница да је именовани непосредно изабран на другу јавну функцију, због чега је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-

