



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0177/16-11
Датум: 19.06.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/113-аутентично тумачење и 8/15), у поступку покренутом по службеној дужности против Ненада Бјелице из Обреновца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 19.06.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ненад Бјелица, поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што без сагласности Агенције за борбу против корупције, истовремено врши јавне функције председника Управног одбора КБЦ "Бежанијска коса" Београд и одборника Скупштине градске општине Обреновац града Београда,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Ненад Бјелица.

Образложење

Против Ненада Бјелице покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што без сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) врши јавне функције председника Управног одбора КБЦ "Бежанијска коса" Београд (у даљем тексту: КБЦ "Бежанијска коса") и одборника Скупштине градске општине Обреновац града Београда (у даљем тексту: ГО Обреновац).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је на јавну функцију председника Управног одбора КБЦ "Бежанијска коса" именован 30.05.2013. године, а да је у то време (06.06.2012. године) већ вршио јавну функцију члана Већа градске

општине Обреновац града Београда за чије истовремено вршење јавних функција је добио сагласност Агенције. Навео је да је 23.04.2014. године изабран на јавну функцију одборника ГО Обреновац, за коју тада није добио сагласност Агенције, те је на исту поднео оставку 17.06.2014. године, о чему је обавестио Агенцију. Даље наводи да је на локалним изборима, одржаним 24.04.2016. године, непосредно од грађана, изабран на јавну функцију одборника ГО Обреновац и да му је Скупштина ГО Обреновац верификовала мандат одборника дана 17.05.2016. године о чему је надлежна служба Скупштине ГО Обреновац, обавестила Агенцију, те да је био у заблуди да не треба да се обраћа Агенцији са захтевом за давање сагласности за вршење наведених јавних функција, с обзиром на то да је чл. 28. ст. 3. Закона о Агенцији прописано да функционер који је изабран на јавну функцију непосредно од грађана може, без сагласности Агенције, да врши више јавних функција на које се бира непосредно од грађана, осим у случајевима неспојивости утврђених Уставом. Истиче да ГО Обреновац није надлежна за област здравства, да је оснивачка права над КБЦ "Бежанијска коса" од Града преузела Република Србија, што указује да се не ради о истом нивоу власти и да не постоји могућност за било какав сукоб интереса при истовременом вршењу јавних функција председника Управног одбора КБЦ "Бежанијска коса" и одборника ГО Обреновац.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Ненад Бјелица јавну функцију председника Управног одбора КБЦ "Бежанијска коса" врши почев од 30.05.2013. године.

Увидом у Одлуку о потврђивању мандата одборницима у Скупштини ГО Обреновац VII-01 бр. 020-9 од 17.05.2016. године утврђено је да је овом одлуком Ненаду Бјелици потврђен мандат одборника ГО Обреновац.

Одредбама чл. 28. ст. 1, 2. и 4. Закона о Агенцији прописано је да функционер може да врши само једну јавну функцију, осим ако је законом и другим прописом обавезан да врши више јавних функција, да, изузетно, функционер може да врши другу јавну функцију, на основу сагласности Агенције и да је функционер који је изабран, постављен или именован на другу јавну функцију и који намерава да више функција врши истовремено, дужан да у року од три дана од дана избора, постављења или именовања затражи сагласност Агенције.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани није затражио сагласност Агенције за истовремено вршење наведених јавних функција, чиме је поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је добио сагласност Агенције за истовремено вршење јавних функција председника Управног одбора КБЦ "Бежанијска коса" и члана Већа ГО Обреновац, јер се у овом поступку није ни одлучивало о овим чињеницама.

Без утицаја су наводи именованог да је надлежна служба Скупштине ГО Обреновац обавестила Агенцију о томе да му је верификован мандат одборника Скупштине ГО Обреновац, и да је био у заблуди да не треба да се обрати Агенцији са захтевом, с обзиром на то да је одредбом чл. 28. ст. 3. Закона о Агенцији прописано да функционер који је изабран непосредно од грађана може без сагласности Агенције да врши више јавних функција. Ово стога што је у конкретном случају орган Скупштине ГО Обреновац поступио сагласно одредби чл. 43. ст. 1. Закона о Агенцији, којом је прописано да је орган у коме функционер врши јавну функцију, дужан да обавести Агенцију да је функционер ступио на функцију, и којом се функционер не ослобађа личних обавеза прописаних одредбама Закона о Агенцији, а у овом случају обавеза прописаних одредбом чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији. Осим тога, одредба чл. 28. ст. 3. Закона о Агенцији се у конкретном случају не може применити, с обзиром на то да је именовани на јавну функцију председника Управног одбора КБЦ "Бежанијска коса" именован од стране Скупштине града Београда, односно да није на обе јавне функције изабран непосредно од грађана.

Приликом одлучивања цењени су и остали наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

