



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0212/16-11
Датум: 17.05.2017. године
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Ивана Бауера из Београда [REDACTED] дана 17.05.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Иван Бауер поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, без сагласности Агенције за борбу против корупције, истовремено вршио јавне функције народног посланика, члана Савета Акционарског фонда Београд и председника-члана Одбора директора Пољопривредног друштва "Омољица" а.д. Омољица, и то у периоду од 19.02.2015. године, односно од 21.07.2015. године до 03.06.2016. године, и да почев од 11.08.2016. године врши јавне функције члана Савета Акционарског фонда Београд, председника-члана Одбора директора Пољопривредног друштва "Омољица" а.д. Омољица и народног посланика, без сагласности Агенције за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Иван Бауер.

Образложење



Против Ивана Бауера, народног посланика, покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што јавне функције члана Савета Акционарског фонда Београд (у даљем тексту: Акционарски фонд) и председника-члана Одбора директора Пољопривредног друштва "Омољица" а.д. Омољица (у даљем тексту: Привредно друштво) врши без сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка Иван Бауер је навео да не сматра да у конкретном случају постоји његова одговорност уколико се утврди да је дошло до повреде чл. 28. Закона о Агенцији, јер је од институција у чије је органе постављен добио уверење да је у њиховом опису посла да за њега, народног посланика, траже сагласност за истовремено вршење друге јавне функције члана Савета Акционарског фонда, као и јавне функције председника Одбора директора Привредног друштва. Даље је навео да је на јавну функцију члана Савета Акционарског фонда именован 19.02.2015. године од стране Владе и да је о томе благовремено обавештена Агенција за приватизацију, која је према тада важећем Закону о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације и Закону о Агенцији за приватизацију, обављала све послове у име и за рачун Акционарског фонда. Навео је да је у комуникацији са надлежнима из кабинета тадашњег директора Агенције за приватизацију обавештен да ће они обавити комплетну процедуру у виду обавештења о ступању на функцију, као и прибављање сагласности од Агенције за обављање још једне јавне функције. Агенција за приватизацију је послала Агенцији допис у коме тражи сагласност за избор чланова Савета на нову функцију, од којих су три члана већ обављала другу јавну функцију, па тако и за њега. Истовремено је био подучен да се може сматрати да је дато одобрење за вршење друге јавне функције уколико Агенција у року од 15 дана не донесе одлуку о постојању сукоба интереса, а касније је обавештен да се Агенција није изјаснила о сукобу интереса, због чега је пријавио нову функцију електронским путем, а потом и путем поште. Навео је да се из свега наведеног може утврдити да није постојала никаква намера прикривања друге функције, и још мање индиција непоштовања законских прописа, већ искључиво убеђење да је Агенција за приватизацију обавила све потребне формалности. Даље је навео да је потпуно логично да је прибављање сагласности у надлежности Агенције за приватизацију, јер је она у том тренутку у име и за рачун Акционарског фонда обављала све послове у име и за рачун Акционарског фонда, па самим тим и за њене чланове, као и да чланови Савета имају озбиљну и одговорну функцију, тако да могу да доносе одлуке у пуном капацитету тек када се провери да нема никакве сметње да именована лица буду чланови. Уколико је Агенција за приватизацију направила неку врсту формалног пропуста и није прибавила сагласност на начин предвиђен интерним актима Агенције за његово вршење јавне функције члана Савета мишљења је да за то не треба да сноси одговорност. Даље је навео, везано за јавну функцију председника Одбора директора Привредног друштва, да је услед формално-техничких пропуста Скупштине акционара његово званично постављење уписом у АПР каснило. Такође, од стране Привредног друштва је каснило и тражење сагласности за обављање функције председника Одбора директора. Навео је да су грешке Скупштине акционара, које су узроковале потребу њиховог исправљања, изискивале време па је АПР одбијао упис у регистар све до 21.07.2015. године, када је он уписан као председник Одбора директора Привредног друштва, и то после пет месеци од доношења одлуке Одбора директора. Након његовог избора на јавну функцију члана, а потом и председника Одбора директора Привредног друштва генерални директор је на себе преузео обавезу да од Агенције у његово име прибави сагласност за обављање ове

