

Агенција за борбу против корупције, поступајући у поступку који се води по службеној дужности против Милана Вишњића, декана Медицинског факултета у Нишу, ради одлучивања о повреди одредаба Закона о Агенцији за борбу против корупције, на основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ( "Сл.гласник РС", бр. 97/2008 и бр. 53/2010 ), дана 25.01.2012.год. доноси :

## РЕШЕЊЕ

**I- УТВРЂУЈЕ СЕ** да је Милан Вишњић, декан Медицинског факултета у Нишу, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је закључивао уговоре о раду са Александром Вишњићем на радном месту доцента на предмету Социјална медицина, који је његов син, са Јеленом Вишњић, на радном месту асистента на предмету Математика и информатика, која је његова кћерка, са Срђаном Љубисављевићем, на радном месту асистента на предмету Патофизиологија, који је његов зет, са Снежаном Љубисављевић, на радном месту техничког секретара на предмету Ургентна медицина, која је мајка његовог зета, а који се сви сматрају повезаним лицима у смислу чл. 2. став 1. тачка 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, чиме је интересно погодовао, односно стекао имовинску корист за њих и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о томе као сумњи у постајање сукоба интереса није обавестио Савет Медицинског факултета у Нишу и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу члана 51. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### **МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ФУНКЦИЈЕ ДЕКАНА МЕДИЦИНСКОГ ФАКУЛТЕТА У НИШУ**

**II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** Милан Вишњић да сноси трошкове објављивања одлуке о препоруци за разрешење у "Службеном гласнику РС" и у другом средству јавног информисања, о чему ће Агенција донети посебан закључак.

## Образложење

Агенција за борбу против корупције је по службеној дужности дошла до сазнања да је Милан Вишњић у току вршења јавне функције декана Медицинског факултета у Нишу, као одговорно лице, учествовао у поступку пријема у радни однос наставника и сарадника, као и ненаставног особља, међу којима су нека лица његови блиски сродници, који имају својство повезаног или интересно повезаног лица у смислу одредбе чл. 2. став 1. тачка 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, због чега је постојала сумња да је учинио повреду одредби чл. 27. и 32. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Агенцији су од стране секретара Медицинског факултета у Нишу достављени докази да је именовани у току вршења јавне функције декана Медицинског факултета у Нишу закључивао уговоре о раду у периоду од 2004 године до 2011 године са седам лица, која се могу сматрати повезаним лицима у смислу чл. 2. став 1. тачка 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције. Међутим, Агенција је узела у разматрање само уговоре које је именовани закључио у току 2010 године и 2011 године. Извршен је увид у уговор о раду бр. 01-3599/4 од 24.05.2011. год. који је именовани као декан Медицинског факултета у Нишу закључио са Александром Вишњићем на радном месту доцента на предмету Социјална медицина, уговор о раду бр.01-6840/17 од 22.09.2010.год. закључен са Јеленом Вишњић, на радном месту асистента на предмету Математика и информатика, уговор о раду бр.01-6694 од 16.09.2010.год. са Срђаном Љубисављевићем на радном месту асистента на предмету Патофизиологија, уговор о раду бр. 01-112 од 12.01.2011.год. закључен са Снежаном Љубисављевић на радном месту техничког секретара на предмету Ургентна медицина, због чега је постојала сумња да је именовани поступио супротно одредбама чланова 27. и 32. став 1. Закона о Агенцији.

Из наведених разлога Агенција је против именованог, на основу члана 50. Закона о Агенцији, покренула поступак утврђивања повреде одредаба Закона о Агенцији и сагласно одредби члана 50. Закона о Агенцији, обавештењем о покретању поступка од 14.11.2011. године, позвала именованог да се у року од 15 дана од дана пријема обавештења изјасни о околностима које су му стављене на терет и да достави доказе које сматра релевантним за своје наводе, а у циљу одлучивања о евентуалном постојању повреде одредаба Закона о Агенцији.

Именовани је дана 12.12.2011.год. упутио Агенцији изјашњење, у којем је навео да се Закон о Агенцији за борбу против корупције примењује од 1.01.2010.год. и да је само са једним лицем засновао радни однос у току примене наведеног закона, док су остала лица засновала знатно раније радни однос. У прилог дописа доставио уговор о раду бр. 01-1166 од 04.03.2004. који је именовани као декан закључио са Александром Вишњићем на радном месту асистента на предмету Социјална медицина, уговор о раду бр. 01-01-5884/4 од 01.10.2009.год. који је именовани као декан закључио са Јеленом Вишњић на радном месту сарадника на предмету Математика и информатика, уговор о раду бр. 01-809/18 од 08.02.2008.год. који је именовани као декан закључио са Срђаном Љубисављевићем на радном месту сарадника на предмету Патолошка физиологија.

На основу одредбе чл. 2. став 1. тачка 4. Закона о Агенцији повезано лице је супружник или ванбрачни партнер функционера, крвни сродник функционера у правој линији, односно у побочној линији закључно са другим степеном сродства, усвојитељ или усвојеник функционера, као и свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Одредбом члана 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном (став 1.), да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције ( став 2.), да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса ( став 3.) и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице ( став 4.).

Према одредби чл. 32. став 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од 8 дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукоби интереса који он или са њим повезано лице има.

У смислу одредбе чл. 51. став 1. Закона о Агенцији мере које се изричу функционеру због повреде овог закона су мере упозорења и мера јавног објављивања препоруке за разрешење.

На основу чл. 2. став 1. тачка 4. Закона о Агенцији повезано лице је крвни сродник функционера у правој линији, конкретно то су син и кћерка именованог, а интересно повезаним лицима сматрају се зет и зетова мајка именованог.

Агенција за борбу против корупције је, на основу одредаба Закона о високом образовању и Статута Медицинског факултета у Нишу, којима се прописује делокруг послова декана као и утврђује поступак пријема у радни однос наставника, сарадника и ненаставног особља, утврдила да декан има значајну улогу у наведеном поступку, почев од доношења одлуке о објављивању конкурса за избор или поновни избор наставника и сарадника, затим као председавајући Изборног и Наставно-научног већа учествује у утврђивању предлога у звање наставника и сарадника и исти потписује, потом са изабраним наставником, односно сарадником закључује уговор о раду и доноси одлуке о пријему ненаставног особља. Такође декан одлучује о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених.

Агенција је на основу прикупљених доказа и цитираних прописа закључила да је именовани као декан Медицинског факултета у Нишу континуираним закључивањем наведених уговора о раду из 2010 и 2011 године са својим сином, кћерком и зетом, који су тако распоређивани у нова, виша звања у односу на претходна, што се може сматрати њиховим напредовањем, као и закључивањем уговора о раду са зетовом мајком, интересно погодовао наведеним лицима, односно стекао имовинску корист за повезана лица и тако довео себе у ситуацију да јавну функцију врши за стицање неке користи или погодности за повезана лица, што је супротно одредби члана 27. Закона о Агенцији и доводи у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције.

Именовани је био дужан да пре закључења уговора о раду с наведеним лицима, с обзиром да већ врши функцију декана Медицинског факултета у Нишу, обавести о сумњи у постојање сукоба интереса непосредно претпостављеног, односно Савет Медицинског факултета у Нишу, као и Агенцију. Агенција је на основу дописа председника Савета од 05.01.2012. год, као и своје службене евиденције утврдила да именовани није пријавио сумњу у постојање сукоба интереса, чиме је повредио и одредбу члана 32. став 1. Закона о Агенцији.

Агенција је ценила наводе Милана Вишњића, али је нашла да исти нису од утицаја за доношење другачије одлуке о повреди одредаба Закона о Агенцији. Наиме, Агенција није прихватила наводе именованог да се ни у једном случају који му се ставља на терет не могу применити одредбе Закона о Агенцији, с обзиром на то да су са наведеним лицима пре примене Закона о Агенцији за борбу против корупције закључивани уговори о раду.

Као што је напред наведено узети су у разматрање само уговори закључени у току 2010 и 2011 године, где су повезана или интересно повезана лица са деканом распоређивана на нова, виша звања. Уговори које је презентовао именовани, а које је такође у току поступка добила и Агенција, као и чињенице о другим рођацима именованог, који су такође запослени на факултету, а који се могу сматрати интересно повезаним лицима, могла су имати утицаја код утврђивања отежавајућих околности, али их Агенција није узела у обзир управо зато што су закључивани пре почетка примене Закона о Агенцији (01.01.2010).

Приликом одлучивања коју меру треба изрећи именованом, Агенција је узела у обзир да мера упозорења не би била целисходна, с обзиром да је функционер већ закључио наведене уговоре, а број повезаних лица указује да се предност код заснивања радног односа даје родбинским везама, односно остваривању приватног интереса и да се јавна функција врши ради стицања користи за себе или повезана лица, чиме је именовани учинио повреду наведених одредаба Закона о Агенцији, па је Агенција оценила да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење адекватна мера у конкретном случају.

Са свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење, па је Агенција, сходно одредбама члана 51. став 1. Закона о Агенцији и члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку, одлучила као тачки 1. диспозитива овог решења.

Како је одредбом члана 54. став 4. Закона о Агенцији прописано да трошкове објављивања одлуке о препоруци за разрешење сноси функционер коме је мера изречена, то је одлучено као у тачки 2. диспозитива овог решења.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције против корупције у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје непосредно или поштом преко Агенције.

ДИРЕКТОР

Зорана Марковић

Доставити:

- функционеру
- Савету Медицинског факултета у Нишу
- архиви