

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по пријави против Милојке Крстичић из Штрпца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 20.02.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милојка Крстичић, ранији директор Предшколске установе "Шарско лане" Штрпце, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је током вршења ове јавне функције са својим супругом Радетом Крстичићем закључила уговор о делу број 414 од 30.11.2010. године и уговоре о допунском раду и то: број 193 од 27.05.2011. године, 356 од 29.09.2011. године, 158 од 27.04.2012. године, 398 од 31.10.2012. године, 264 од 17.06.2013. године, 491 од 28.10.2013. године и број 651 од 26.12.2013. године, којима га је ангажовала да уз накнаду обавља послове набављача - магационера у овој установи, и што је дана 23.12.2013. године донела одлуку број 618 којом је Радета Крстичића изабрала за пријем у радни однос у Предшколској установи "Шарско лане" Штрпце на неодређено време, на радном месту магационера - набављача, чиме је интересно поговорила повезаном лицу и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у овим ситуацијама није писмено обавестила Управни одбор Предшколске установе "Шарско лане" Штрпце и Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије".

III Трошкове објављивања овог решења сноси Милојка Крстичић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Против Милојке Крстичић, ранијег директора Предшколске установе "Шарско лане" Штрпце (у даљем тексту: Предшколска установа), дана 29.05.2014. године на основу пријаве покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења ове јавне функције са својим супругом Радетом Крстичићем закључила уговоре о делу и уговоре о допунском раду, којима га је ангажовала за обављање послова набављача - магационера у овој установи, и то: Уговор о делу број 414 од 30.11. 2010. године, уговоре о допунском раду број 193 од 27.05.2011. године, број 356 од 29.09.2011. године, број 158 од 27.04.2012. године, број 398 од 31.10.2012. године, број 264 од 17.06.2013. године, број 491 од 28.10.2013. године и број 651 од 26.12.2013. године, и што је дана 23.12.2013. године

донела одлуку број 618 којом је свог супруга Радета Крстичића изабрала за пријем у радни однос у овој установи, на неодређено време, на радном месту магационер - набављач, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Управни одбор Предшколске установе и Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да је за време њеног мандата успела да запосли двадесет једног радника које је финасирало тадашње Министарство за Косово и Метохију, да су добили сагласност просветне инспекције за отварање још једне радне групе деце за коју су била потребна још три извршиоца, од тога два васпитача и један набављач - магационер, а с обзиром на то да ово министарство није могло да обезбеди финансијска средства ту групу није ни отворила, али је била потреба за набављачем - магационером па је морала ангажовати лице по уговору о допунском раду са просечним плаћањем од 10.000,00 до 12.000,00 динара. Навела је да је то лице био њен супруг Раде Крстичић, о чему је био благовремено обавештен председник и чланови Управног одбора, што је потврђено једногласним усвајањем годишњих финансијских извештаја од стране Управног одбора, а уколико је ангажовање супруга представљало сукоб интереса при закључивању уговора сматра да је секретар установе требало да је писмено обавести о томе.² Даље је навела да што се тиче избора за пријем у радни однос на неодређено време на радном месту магационера - набављача, формирана је комисија од три члана која је констатовала да Раде Крстичић испуњава услове за пријем у радни однос, и да је конкурсна комисија требало да одбаци документацију уколико је постојао сукоб интереса. Навела је да се на њу не примењују одредбе Закона о спречавању сукоба интереса при вршењу јавних функција, с обзиром на то да је Предшколска установа образовно - васпитна установа која се бави васпитањем деце предшколског узраста, чији је оснивач општина Штрпце.

Именована није оспорила чињеницу да јој је Раде Крстичић супруг.

Увидом у уговор о делу број 414 од 30.11.2010. године утврђено је да је Милојка Крстичић, у својству директора Предшколске установе, закључила овај уговор са својим супругом Радетом Крстичићем на основу којег га је ангажовала да обавља послове набављача - магационера за Предшколску установу, уз месечну нето накнаду у износу од 20.000,00 динара.

Увидом у уговоре о допунском раду број 193 од 27.05.2011. године, 264 од 17.06.2013. године, 491 од 28.10.2013. године и број 651 од 26.12.2013. године утврђено је да је Милојка Крстичић, у својству директора Предшколске установе, закључила ове уговоре са својим супругом Радетом Крстичићем на основу којих га је ангажовала да обавља послове набављача - магационера за Предшколску установу, уз накнаду.

Увидом у одлуку број 618 од 23.12.2013. године, коју је донела Милојка Крстичић, утврђено је да је Раде Крстичић изабран за пријем у радни однос у Предшколској установи на неодређено време, на пословима магационера - набављача.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, супружник функционера.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Раде Крстичић у односу на Милојку Крстичић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је супруг.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 55/13), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора предшколске установе и запосленог у истој предшколској установи, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу чињенице брака, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем наведених уговора о делу и уговора и допунском раду којима је свог супруга ангажовала за обављање послова магационера и набављача и доношењем одлуке о његовом пријему у радни однос на неодређено време у Предшколској установи, довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је, као директор Предшколске установе, на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведене уговоре и донела одлуку којом је свог супруга изабрала за пријем у радни однос на неодређено време у Предшколској установи, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Управни одбор Предшколске установе и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено увидом у допис председника Управног одбора Предшколске установе број 340 од 24.06.2014. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Милојке Крстичић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Нису прихваћени њени наводи да је о ангажовању свог супруга за обављање послова магационера - набављача благовремено обавестила Управни одбор Предшколске установе и да су то чланови Управног одбора потврдили усвајањем финансијског извештаја, с обзиром на то да је председник овог управног одбора обавестио Агенцију о томе да именована у конкретним ситуацијама није обавештавала Управни одбор, а усвајање финансијског извештаја представља једну од основних надлежности Управног одбора Предшколске установе које није у вези са поступањем функционера у смислу Закона о Агенцији. Секретар установе није дужан да обавештава директора установе да је он у сукобу интереса, јер је то лична обавеза директора о којој је дужан да води рачуна током вршења јавне функције. Осим тога, увидом у наредбе Милојке Крстичић број 193 од 07.05.2013. године и 636 од 25.12.2013. године утврђено је да је писменим путем захтевала од секретара Предшколске установе да сачини уговор о допунском раду и уговор о раду са Радетом Крстичићем. Без утицаја су наводи именоване да је у поступку избора за пријем у радни однос на неодређено време формирала комисију која је констатовала да Раде Крстичић испуњава све услове, јер се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је пријем у радни однос на неодређено време у конкретной ситуацији извршен у складу са законом којим се регулишу радни односи, већ о поступању функционера супротно одредбама Закона о Агенцији. Даном почетка примене Закона о Агенцији, односно 01.01.2010. године, престао је да важи Закон о спречавању сукоба интереса при вршењу јавних функција ("Службени гласник РС", бр. 43/04), па су без утицаја наводи именоване да се на њу, као директора Предшколске установе коју је основала општине Штрпце не примењују одредбе Закона о спречавању

сукоба интереса при вршењу јавних функција. Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања цењена је и чињеница да је Управни одбор Предшколске установе решењем број 75 од 30.01.2014. године поништио одлуку директора број 618 од 23.12.2013. године за пријем у радни однос на неодређено време на пословима магационера - набављача.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узете су у обзир чињенице да се ради о функционеру коме је престала јавна функција директора Предшколске установе, што је утврђено увидом у одлуку Управног одбора предшколске установе број 659 од 30.12.2013. године, и да је именована као јавни функционер омогућила стицање погодности за повезано лице, због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованој,
- архиви

