

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу пријаве против Драгослава Угарка из Београда, Војводе Степе 461/Г, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 14.04.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгослав Угарак, ранији члан Управног одбора Института за стандардизацију, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је током вршења ове јавне функције учествовао у разматрању жалбе и прихватању мишљења директора Института за стандардизацију да је неоснована жалба Јасмине Јовановић на одлуку којом је његова кћерка Јелена Угарак изабрана за пријем у радни однос у овај институт, а да о сукобу интереса који је имао у овој ситуацији није писмено обавестио Владу и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драгослав Угарак, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Против Драгослава Угарка, ранијег члана Управног одбора Института за стандардизацију (у даљем тексту: Институт), на основу пријаве покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења ове јавне функције учествовао у давању мишљења по жалби Јасмине Јовановић на одлуку директора Института за стандардизацију, којом је његова кћерка Јелена Угарак изабрана за пријем у радни однос у Институт, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Владу и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је Јелена Угарак његова ћерка, да се иста пријавила на јавни оглас објављен у листу Политика за попуно радног места: самостални саветник у Институту, да је, након спроведеног поступка за избор најбољег кандидата, директор Института, узимајући у обзир мишљење комисије, донео одлуку о њеном пријему у радни однос. Навео је да је кандидаткиња у изборном поступку за радно место самосталног саветника за међународну сарадњу Јасмина Јовановић доставила писарници Института жалбу на одлуку директора Института којом је изабрана кандидат Јелена Угарак за заснивање радног односа на овом радном месту, да је дана 18.01.2013. године директор Института дао мишљење на жалбу кандидата, које је упутио Надзорном одбору и Управном одбору

Института, Министарству финансија и привреде и Јасмини Јовановић. Даље је навео да је дана 25.01.2013. године одржана 51. седница Управног одбора Института, да су чланови Управног одбора у 21. тачки упознати са жалбом Јасмине Јовановић и одговором директора, да је Управни одбор закључио да није надлежан да одлучује по поменутој жалби и прихватио мишљење директора Института који је једини надлежан да одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених. Истакао је да Управни одбор и он нису учествовали о пријему кандидата Јелене Угарак у радни однос ни у давању мишљења на наводе жалбе кандидата Јасмине Јовановић и да у овом случају није поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Увидом у Регистар функционера који води Агенција утврђено је да је Драгослав Угарак јавну функцију члана Управног одбора вршио у периоду од 13.12.2007. године до 04.12.2013. године.

Именовани није оспорио чињеницу да му је Јелена Угарак кћерка.

Увидом у жалбу Јасмине Јовановић, која је заведена у Институту дана 18.01.2013. године под бројем 95/15-51-08/2013, утврђено је да је жалба изјављена на одлуку директора Института о избору кандидата Јелене Угарак за радно место самосталног саветника за међународну сарадњу и да је жалба изјављена, поред осталих, Управном одбору Института.

Увидом у мишљење директора Института број 95/16-51-08/2013 од 18.01.2013. године на жалбу кандидата Јасмине Јовановић, које је упућено, поред осталих, и Управном одбору Института, утврђено је да је директор Института навео да сматра да је жалба Јасмине Јовановић неоснована у целости.

Увидом у записник Управног одбора Института број 205/28-51-11/2013 од 26.02.2013. године утврђено је да је Драгослав Угарак учествовао на овој седници, да је 21. тачка дневног реда била разматрање жалбе Јасмине Јовановић, кандидата у изборном поступку по расписаном конкурс за радно место самосталног саветника за међународну сарадњу и да је Управни одбор једногласно прихватио мишљење директора Института.

Увидом у допис Управног одбора Института број 95/28-51-08/2013 од 05.04.2013. године, који је упућен Јелени Јовановић, утврђено је да је именована обавештена о томе да је Управни одбор Института на 51. седници разматрао њену жалбу на избор кандидата за радно место самосталног саветника за међународну сарадњу и да сматра да је жалба неоснована.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Јелена Угарак у односу на Драгослава Угарка има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је кћерка.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана,

писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да је именовани учешћем у разматрању жалбе и прихватањем мишљења директора Института да је неоснована жалба Јасмине Јовановић на одлуку којом је његова кћерка Јелене Угарак изабрана за пријем у радни однос у Институту довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као члан Управног одбора Института, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у разматрању жалбе на одлуку директора Института којом је његова кћерка изабрана за пријем у радни однос, којом приликом је прихваћено мишљење директора да је жалба неоснована, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Владу и Агенцију, што није учинио, а што именовани није оспорио и што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Драгослава Угарка, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су његови наводи да није учествовао у одлучивању о пријему кандидата Јелене Угарак у радни однос, као ни у давању мишљења по жалби кандидата Јасмине Јовановић, с обзиром на то да се у овом поступку није ни одлучивало о томе да ли је именовани, или није, учествовао у доношењу одлуке о пријему Јелене Угарак у радни однос, већ је несумњиво утврђено да је именовани учествовао у разматрању жалбе Јасмине Јовановић када је Управни одбор јасно заузео став да прихвата мишљење директора Института да је њена жалба неоснована. Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узете су у обзир чињенице да се ради о функционеру коме је престала јавна функција члана Управног одбора Института, и да је именовани као јавни функционер учествовао у разматрању жалбе на одлуку директора којом је изабрана његова кћерка за пријем у радни однос, када је заузет став да је ова жалба неоснована, због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић



