

на основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције (Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по пријави против Добрице Пуреновић, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 20.08.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Добрица Пуреновић, директор Специјалне болнице "Гејзер" Сијаринска Бања, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је дана 25.02.2014. године са својим сином Перицом Пуреновићем закључила Уговор о раду број 133/14, којим је Перица Пуреновић у овој установи засновао радни однос на одређено време на пословима референта маркетинга и јавних набавки, чиме је интересно погодовала повезаном лицу и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у овој ситуацији није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције,

II Утврђује се да је Добрица Пуреновић поступила супротно одредби чл. 33. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер током вршења јавне функције директора Специјалне болнице "Гејзер" Сијаринска Бања обавља посао заступника приватног привредног друштва Предузеће за производњу, услуге и трговину експорт - импорт "Зенит Пуреновић Драган и ортаци" ОД Медвеђа,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА СПЕЦИЈАЛНЕ БОЛНИЦЕ "ГЕЈЗЕР" СИЈАРИНСКА БАЊА

III Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Лесковца".

IV Трошкове објављивања овог решења сноси Добрица Пуреновић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Образложење

Против Добрице Пуреновић, директора Специјалне болнице "Гејзер" Сијаринска Бања, (у даљем тексту: Специјална болница) 5.05.2014. године, на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27, 32. ст. 1. и чл. 33. ст. 2. Закона о Агенцији, јер је током вршења јавне функције директора Специјалне болнице закључила уговор о раду са својим сином Перицом Пуреновићем, којим је именовани у овој установи засновао радни однос на одређено време, а да о сукобу интереса који је имала у овој ситуацији није писмено обавестила Министарство здравља и Агенцију за борбу против корупције, и што током вршења навдене јавне функције обавља посао заступника приватног привредног друштва Предузеће за производњу, услуге и трговину експорт - импорт "Зенит Пуреновић Драган и ортаци" ОД Медвеђа (у даљем тексту: Приватно привредно друштво).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела, поред осталог, да јавну функцију директора Специјалне болнице обавља на тај начин

да јавни интерес није подредила приватном и да се сагласно одредабама Закона о Агенцији придржава прописа који уређују њена овлашћења и обавезе, као и да савесно врши ову јавну функцију. Навела је да закључењем уговора о раду на одређено време за период од три месеца са Перицом Пуреновићем, ни у ком случају није јавни интерес подредила приватном, да није несавесно и неодговорно вршила ову јавну функцију и да није створила такав однос у установи који би могао да утиче на њену непристрасност или да је прибавила какву корист или погодност за њу, иако се ради о њеном сину. Даље је навела, да је Перица Пуреновић ангажован за рад на одређено време, као стручњак, због потребе обављања неодложних послова у установи у којој је директор, а пре свега, у области јавних набавки, а не као њен син и не ради стицања било какве користи или погодности за њу и њега. Навела је да, с обзиром на то да је требало да се одређени послови у овој установи заврше у одређеном року, и на специфичност подручја Сијеринске Бање и општине Медвеђа у погледу високо образовних кадрова, радно је ангажовала Перицу Пуреновића на одређено време, и да није имала сазнања да је дужна да о конкретној ситуацији, о сумњи о евентуалном постојању сукоба интереса, обавести Агенцију и Министарство просвете. Истакла је да предметни уговор истиче 25.05.2014. године и да се Перица Пуреновић неће више ангажовати, као и да није дошло до штетних последица по ову установу. Навела је да су неосновани наводи у обавештењу да је она заступник Приватног привредног друштва. Као доказ за ове своје наводе приложила је обавештење о иступању ортака из ортачког друштва од 1.07.2013. године.

Именована није оспорила чињенице да врши јавну функцију директора Специјалне болнице и да јој је Перица Пуреновић син.

У спроведеном поступку извршен је увид у Уговор о раду број 133/14 од 25.02.2014. године и утврђено је да је Добрица Пуреновић у својству директора Специјалне болнице закључила наведени уговор којим је Перица Пуреновић засновао радни однос у овој установи, на одређено време, на пословима референта маркетинга и јавних набавки, и којим је утврђено да је предвиђена одговарајућа зарада за обављање ових послова.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталог, крвни сродник у правој линији.

Применом наведених законских одредаба на напред утврђено чињенично стање закључено је да Перица Пуреновић у односу на Добрицу Пуреновић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је Перица Пуреновић син.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 131. ст. 1. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр.107/05, 72/09, 88/1, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13), директор организује рад и руководи процом рада, представља и заступа здравствену установу и одговоран је за законитост рада здравствене установе.

Из наведених законских одредаба, несумњиво произлази да између директора болнице и запосленог у истој болници, који је, при том, у односу на директора повезано лице по основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем уговора о раду са својим сином, на одређено време довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин, као директор Специјалне болнице, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени уговор о раду са својим сином била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Министарство здравља и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено увидом у службену евиденцију Агенције, а што именована не оспорава. На тај начин Добрица Пуреновић је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 33. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је, поред осталог, да функционер чија јавна функција захтева рад са пуним радним временом или стални рад не може да врши функцију заступања приватног капитала у привредном друштву.

Добрица Пуреновић не оспорава да јавну функцију директора Специјалне болнице врши са пуним радним временом.

Увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији Агенције за привредне регистре утврђено је да је именована заступник приватног привредног друштва Предузећа за производњу, услуге и трговину експорт-импорт "Зенит Пуреновић Драган и ортаци" ОД Медвеђа.

Применом наведене законске одредбе, утврђено је да именована истовременим вршењем јавне функције директора Специјалне болнице и заступање наведеног приватног привредног друштва посупа супротно одредби чл. 33. ст. 2. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања, цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Нису прихваћени као оправдани наводи именоване да је наведени уговор закључен на одређено време, и да је исти истекао 25.05.2014. године, као и да запошљавањем њеног сина Добрице Пуреновића није подредила јавни интерес приватном и да није прибавила корист или погодност за њу, иако се ради о њеном сину, с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да је именована запошљавањем свог сина, који је са њом повезано лице, у установи у којој врши јавну функцију директора, и који је по том основу остваривао зараду, подредила јавни интерес приватном и прибавила корист за повезано лице. Без утицаја су наводи именоване да није знала за обавезу обавештавања Министарства здравља и Агенцију о постојању сукоба интереса у конкретној ситуацији, јер непознавање прописа није оправдани разлог за непоштовање закона. Нису прихваћени наводи именоване да није заступник Приватног привредног друштва, с обзиром на то да је увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији Агенције за привредне регистре утврђено да је именована заступник овог привредног друштва.

Цењени су и сви остали писмени докази и наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узето је у обзир да се изрицањем мере упозорења не постиже сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Добрица Пуреновић у току вршења наведене јавне функције изршила повреде више одредаба Закона о Агенцији, и да је закључивањем уговора о раду са својим сином омогућила стицање одређене користи за повезано лице, чије се последице не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97, 31/01, “Службени гласник РС”, бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставовима I и II диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованој,
- Министарству здравља,
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић