



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
26 У. 1719/13  
31.01.2017. године  
Београд

Управни суд, и то судија Живана Ђукановић, као председник већа, вршећи по службеној дужности исправку пресуде 26 У.1719/13 од 16.12.2016. године, дана 31.01.2017. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

I **ИСПРАВЉА СЕ** пресуда Управног суда 26 У.1719/13 од 16.12.2016. године у образложењу, тако што у последњем ставу образложења пресуде на страни 6 истог, уместо "обавезни не за тужени орган, сагласно члану 62. став 2. истог закона", треба да стоји "обавезни за тужени орган, сагласно члану 69. став 2. истог закона".

II У преосталом делу пресуда Управног суда 26 У.1719/13 од 16.12.2016. године, остаје неизмењена.

### Образложење

Пресудом Управног суда 26 У.1719/13 од 16.12.2016. године, уважена је тужба др Гордане Божиловић Петровић из Београда, поништена одлука Агенције за борбу против корупције – Одбора Агенције за борбу против корупције, број: 06-00-00003/2013-02/1 од 21.01.2013. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање.

Након експедовања пресуде, суд је уочио очигледну грешку у писању образложења наведене пресуде, јер је у последњем ставу истог уместо "обавезни за тужени орган, сагласно члану 69. став 2. истог закона", наведено "обавезни не за тужени орган, сагласно члану 62. став 2. истог закона".

Одредбом члана 362. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...55/14), прописано је да ће грешке у именима и бројевима, као и друге очигледне грешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несагласности преписа пресуде са изворником пресуде, исправити председник већа.

Одредбом члана 362. став 4. истог закона, прописано је да о исправљању пресуде суд може да одлучи без изјашњавања странака.

Увидом у пресуду 26 У.1719/13 од 16.12.2016. године, суд је утврдио да је у последњем ставу образложења пресуде, на страни 6 исте, уместо "обавезни за тужени орган, сагласно члану 69. став 2. истог закона", наведено "обавезни не за тужени орган, сагласно члану 62. став 2. истог закона".

Како из списка ове управне ствари очигледно произлази да је грешка у последњем ставу образложења оспореног решења настала као очигледна погрешка при куцању, испуњени су услови за доношење решења о исправци пресуде, како је то наведено у диспозитиву решења.

На основу изнетог, Управни суд је донео одлуку као у диспозитиву решења, на основу члана 362. став 1. и 4. Закона о парничном поступку, који се примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 31.01.2017. године, 26 У.1719/13

Председник већа-судија  
Живана Ђукановић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице

Зе



AM/OИ