



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-06-00-0021/2013  
Датум: 22.05.2013. године  
Београд

**З А П И С Н И К**  
**са координационог састанка Агенције за борбу против корупције и других државних органа одржаног ради координације рада у борби против корупције**

Састанак је одржан у уторак 23.04.2013. године, у просторијама Агенције за борбу против корупције, Београд, Царице Милице 1.

Састанак је почео у 11,00 часова.

Присутни: Повереник за информације од јавног значаја, Заштитник грађана, председник Савета Државне ревизорске институције, представници Савета за борбу против корупције, Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, Републичке радиодифузне агенције, Народне скупштине, Народне банке Србије, Кабинета првог потпредседника Владе, Министарства правде, Министарства унутрашњих послова, Републичког јавног тужилаштва, Вишег прекршајног суда, Прекршајног суда у Београду, Управе за спречавање прања новца, Управе за јавне набавке, Пореске управе, Агенције за привредне регистре и Безбедносно информативне агенције.

Састанак је отворила директорка Агенције за борбу против корупције **Татјана Бабић**, која је поздравила све присутне и обавестила их да ће доћи до измене дневног реда састанка, тако ће се уместо прве планиране теме Извештаја Европске комисије, разговарати о координацији активности Агенције за борбу против корупције и других државних органа у оквиру међународне сарадње која се тиче борбе против корупције, јер Извештај ЕК до тренутка одржавања састанка није постао доступан јавности иако је то било најављивано.

У даљем излагању подсетила је присутне да је обавеза Агенције, у складу са Законом о Агенцији за борбу против корупције, да координира државне органе на пољу међународне сарадње. Законом је предвиђена обавеза свих државних органа да обавештавају Агенцију о

предузетим активностима међународне сарадње у области борбе против корупције. **Татјана Бабић** је затим, изнела предлог да државни органи квартално, а по потреби и чешће достављају Агенцији извештаје (обавештења) о предузетим активностима у оквиру међународне сарадње у борби против корупције. Такође, навела је да је неопходно да се направи договор које су то активности које би требало да буду предмет ових извештаја (обавештења), као и како би извештаји требало да изгледају. Предложила је да извештај обавезно садржи: назив државног органа који га подноси, датум одржавања догађаја, повод и сврху догађаја и који су резултати остварени поводом догађаја (усвојени закључци, постигнути договори, потписани споразуми о сарадњи, итд.). Нагласила је да би за ову намену било добро да се у органима одреде контакт особе које ће вршити операционализацију договореног. Затим је истакла важност да се органи било да наступају самостално или у оквиру делегације, унапред договарају о заједничком наступу и представљању државе на међународним конференцијама, скуповима, форумима, семинарима итд. који се односе на борбу против корупције.

Државни секретар у Министарству унутрашњих послова **Владимир Божовић** снажно подржава предлог **Татјане Бабић** и напомиње да је у питању јако тежак и сложен задатак и да он као особа која је у МУП-у задужена за међународну сарадњу има искуство да је врло сложено, чак и у оквиру једног министарства, координирати рад појединих сектора по питању међународне сарадње. С тога подржава идеју да Агенција, с обзиром на законске надлежности кординира и обједини рад свих државних органа на пољу међународне сарадње у области борбе против корупције. Наглашава и да је потребно и кроз Националну стратегију за борбу против корупције као и Акциони план који прати ову стратегију, афирмисати ову улогу Агенције за борбу против корупције. Сматра да се налазимо на почетку институционализоване и озбиљне борбе против корупције и да су предложене идеје добре и важне и да воде изградњи институција.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности **Родољуб Шабих** је напоменуо да ће се Повереник трудити да информише Агенцију, али да у његовом органу постоји проблем у виду недостатка кадра који би се искључиво бавио овим питањем.

Директорка Агенције за борбу против корупције **Татјана Бабић** је појаснила да Закон о Агенцији нигде није предвидео никакву последицу за орган који не обавести Агенцију, али да сматра да би било корисно разменити информације о међународној сарадњи које се односе на борбу против корупције, а на органу је да процени да ли су информације такве важности да је потребно обавестити Агенцију.

Начелник Службе за међународну сарадњу Агенције за борбу против корупције **Милица Божанић** је истакла да суштина ове иницијативе није наметање додатних обавеза другим органима, већ размена најважнијих информација у овој области које су од значаја за сарадњу државних органа. Такође, истакла је важност координације и кохерентног иступања делегације РС на међународним скуповима.

Члан Савета за борбу против корупције **Јелисавета Василић** је поставила питање да ли је потребно о таквим догађајима обавештавати Агенцију пре или после таквих састанака, и додала да је Савет до сада о овим питањима обавештавао Владу РС.

**Татјана Бабић** директорка Агенције за борбу против корупције, је додала да је понекада корисно и унапред обавестити Агенцију, ради размене текућих информација и боље припреме.

Заменик директора Агенције за борбу против корупције **Владан Јоксимовић** је нагласио да ће се неке практичне ствари решавати у ходу, али да треба водити рачуна да уколико је битно да делегација пре неког важног међународног скупа или конференције треба да заузме став, онда је потребно пре тог догађаја обавестити Агенцију како би се делегација појавила припремљена на таквом скупу.

Начелник Службе за међународну сарадњу Агенције за борбу против корупције **Милица Божанић** је додала да се то не односи на текуће оперативне састанке, доласке експертских мисија тј. на свакодневни рад.

Директор Управе за спречавање прања новца **Александар Вујичић** је подржао ову идеју и додао да би било добро да се пре таквих састанака усвоји заједничка платформа о наступу на таквим скуповима да се одреди шеф делегације и да се наступи јединствено као Република Србија, такође је предложио да се међусобно размене информације и да се унапред утврди који су догађаји од таквог значаја да се на њима наступи на овај начин. Сматра да би у ову иницијативу требало укључити и Министарство спољних послова које би могло да помогне са неким идејама или препорукама.

**Љиљана Вељић** из Народне банке Србије подржава иницијативу и наводи да Народна банка Србије има посебну организациону јединицу која се бави међународном сарадњом али и јединицу која се бави интегритетом и етиком. Сматра да је обострана размена информација између органа битна ради заједничког наступа на међународном плану. Истиче да у извештајима треба да буде нагласак само на најбитнијим информацијама и да није потребно пречесто слати извештаје, јер то може да изазове погрешан ефекат, може да дође до "загушења" тј. да људи који извештаје буду састављали настоје само да испуне пуку форму слања извештаја. Напротив, нагласак треба да буде на суштини самог извештаја. Закључује, да извештаји треба да буду циљни, тачни и одређени и да мора да постоји повратна информација по слању извештаја.

**Татјана Бабић** је објаснила да циљ ове идеје није даља бирократизација, већ међусобна помоћ и усаглашавање институција у заједничком интересу, затим је још једном предложила да се одреде контакт особе које ће на оперативном нивоу усагласити техничке детаље сарадње, а да се присутни убудуће једном у четири месеца укратко обавесте о томе како се ова сарадња одвија.

**Борис Кнежевић** испред Управе за јавне набавке поздравља иницијативу и напомиње да се у свим састанцима са експертским тимовима ЕУ стално ставља нагласак на међусобну институционалну сарадњу наших органа.

Саветник директора Безбедносно-информативне агенције **Радисав Бороја** наводи да БИА има интензивну сарадњу са преко 50 међународних служби првенствено у домену борбе против тероризма и борбе против организованог кримина и износи да ће БИА обавештавати Агенцију о међународној сарадњи коју има у оквиру борбе против корупције.

**Татјана Бабић** је закључила тему и замолила присутне да у наредним данима одреде контакт особе, и информисала присутне да ће начелница Службе за међународну сарадњу Агенције за борбу против корупције, Милица Божанић, бити контакт особа из Агенције.

Потом је као другу тему састанка отворила расправу о Моделу Закона о узбуњивању и заштити узбуњивача коју је израдила радна група на челу са Повереником за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Родољубом Шабићем. У уводном излагању о овој теми она је нагласила је значај узбуњивача у борби против корупције и раду Агенције и укратко изнела све недостатке постојећих законских одреби које уређују ово питање. Нагласила је да Агенција с обзиром на изнето, снажно подржава предлог Модела закона који израдила радна група.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности **Родољуб Шабић** је укратко изложио генезу правног решавања питања заштите узбуњивача. Навео је да је координирао пројекат „Заштита узбуњивача“ који финансирају амбасаде Велике Британије и Холандије и саставио радну групу која је сачинила Модел закона. Радну групу су сачињавали: Саша Јанковић, Јелисавета Василић, проф. др Бранко Лубарда, др Горан Илић и Немања Ненадић. Изнео је да су се чланови радне групе приликом израде овог модела закона сусретали са бројним изазовима али да сматра да је израђен јако добар предлог који битно мења постојеће стање у овој области борбе против корупције и који предвиђа да ће се казнити затвором онај ко предузме акт одмазде против узбуњивача. Позвао је присутне да подрже Модел Закона о узбуњивању и заштити узбуњивача.

Заштитник грађана **Саша Јанковић** је представио полазне тачке којима се радна група водила при изради Модела закона и навео је да су чланови радне групе желели да остваре што свеобухватнију заштиту јавног интереса која обухвата различите сфере друштвеног живота. Приликом израде обухватили су заштиту узбуњивача не само у јавном већ и у приватном сектору, били су свесни свих могућих злоупотреба статуса узбуњивача и због тога су инсистирали на савесности лица које пријављују корупцију. Моделом закона се штити свако озбиљно угрожавање јавног интереса, терет доказивања се пребацује на послодавца и приликом заштите узбуњивача примарна је судска заштита. Међутим, због спречавања наступања штетних последица заштитник грађана може својим актом донети привремену меру којом би се спречила одмазда. Навео је да су приликом израде овог предлога главни изазови били везани за: питање привремених мера, како одређене обавезе наметнути приватном сектору, питање откривања података који представљају тајну, итд.

Члан Савета за борбу против корупције **Јелисавета Василић** наводи да је било изузетно тешко писати овај модел закона, да су постојале многобројне дилеме нпр. да ли ићи на посебан закон или одговарајуће одредбе уградити у постојеће законодавство, да ли узбуњивач има право на награду, итд.

**Гордана Стаменић** из Министарства правде и државне управе поздравља израду овог модела закона и напомиње да је доношење привремених мера регулисано и у Закону о инспекцијама. Такође, има дилему која се односи на награђивање узбуњивача.

**Родољуб Шабић** је појаснио да је претходно урађено озбиљно истраживање јавног мњења и да је доминантно мишљење у корист оправданости награђивања узбуњивача. Слична решења постоје и у упоредној пракси.

**Саша Јанковић** је додао да је предвиђено да ће се узбуњивач награђивати само уколико је због његовог узбуњивања дошло до прилива новца у државну касу.

Председник Вишег прекршајног суда **Зоран Пашалић** је изнео конкретне примедбе које се тичу одредби члана 35. став 1. где треба унети прецизне временске одредбе и члана 36. где је потребно прецизирати износ, као и да је потребно погледати статус агента провокатора у другом закону.

**Саша Јанковић** је нагласио и да је давање сугестија и "гланцање" закона један од циљева овог састанка и замоли присутне да одвоје време за давање сугестија на предлог модела закона.

Председник прекршајног суда у Београду **Милан Мариновић** је изнео дилеме везане за примену привремених мера и предложио да се то измени у смислу да ако суд не испоштује рок привремене мере доноси Заштитник грађана.

Одговорио је **Родољуб Шабић** да та идеја није добра јер би се у том случају Заштитник грађана ставио изнад суда.

**Љиљана Вељић** из Народне банке Србије се захвалила члановима радне групе и изнела проблем тајних података у вези са узбуњивањем. Такође је указала на проблем који се може јавити уколико се деси да суд и Заштитник грађана истовремено одлучују о истој ствари.

**Саша Јанковић** је појаснио да до појаве паралелизма неће доћи зато што ће се поштовати рок од осам дана.

**Родољуб Шабић** је додао да је пред Заштитником грађана деликатан посао нарочито када је у питању примена привремених мера, али да су се приликом израде овог предлога искључиво руководили принципом доношења функционалног закона, а не апстрактног.

Руководилац Одељења за борбу против корупције Републичког јавног тужилаштва **Олгица Милорадовић** поздравља предложени модел и додаје да би примену овог закона требало повезати са проактивним истрагама.

**Татјана Бабић** је изнела досадашња искуства Агенције са узбуњивачима где је од 52 лица која су тражила статус узбуњивача тај статус добило њих 14, а постојао је и случај када је једном лицу одузет статус узбуњивача. Узбуњивачи су често били руковођени личним разлозима, углавном су се налазили пред отказом и на овај начин су покушавали да се заштите.

**Милан Мариновић** је изнео да је из тих ралога јако битно добро дефинисати који се интерес у случају узбуњивача штити, такође је поставио и питање неовлашћеног снимања.

**Саша Јанковић** је рекао да је циљ овог предлога заштита од озбиљног угрожавања јавног интереса и да је то тако и дефинисано.

**Татјана Бабић** је предложила да се саопштењем који ће написати Агениција, а уколико се сви присутни слажу, подржи предложени Модел Закона о узбуњивању и заштити узбуњивача и да се сагласе да је неопходно хитно доношење овог Закона. Овај предлог је једногласно усвојен.

По тачки Разно није било дискусије.

У Београду 23. априла 2013. године

Агенција за борбу против корупције